



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3969/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UVALA NEKRETNINE d.o.o., MBS 090018608, OIB 33020527195, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića zastupanog po punomoćnici Nikici Bojkić, odvjetnici iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-242 od 30. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića te se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-242 od 30. kolovoza 2024. ukida i predmet vraća sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-242 od 30. kolovoza 2024. u točki I. njegove izreke ranijem stečajnom upravitelju Draganu Josipu Kneževiću iz Dubrovnika određena je nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 37.626,92 EUR bruto. U točki II. izreke određena je ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću iz Splita nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 29.265,38 EUR bruto. U točki III. izreke određena je stečajnom upravitelju Aniti Velić Fabijanić iz Zagreba nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 8.362,54 EUR bruto. U točki IV. izreke određeno je da će se isplati navedenih iznosa pristupiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon isteka roka za prigovore na završni diobni popis.

2. Prvostupanjski sud je donio takvu odluku primjenom odredbe čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 70/19 i 36/22; dalje: SZ)

te Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Protiv rješenja raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić je podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno, a ni pravilno utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, a naročito jer rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika. Prvostupanjski sud, suprotno uputi drugostupanjskog suda, nije, prilikom odmjeravanja nagrade žalitelju, uvažio kriterije vrijednosti unovčene stečajne mase već je njegovu nagradu odredio jedino po kriterijima obujmu i složenosti poslova i to po korelaciji s ostalim stečajnim upraviteljima u ovom stečajnom postupku. Osim toga postoci koji su naznačeni u pobijanom rješenju nisu utvrđeni u odnosu na nagradu koja se dijeli, već u odnosu na maksimalnu nagradu predviđenu Uredbom. Sud nije žalitelju odredio nagradu uvećanu za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. Predlaže rješenje preinačiti u skladu sa žalbenim navodima podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević u odgovoru na žalbu navodi da je neosnovana i predlaže potvrditi prvostupanjsko rješenje.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka Ustavnog suda i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pri donošenju odluke počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i pogrešno primijenio materijalno pravio.

7. Iz spisa proizlazi da je ovaj stečajni postupak otvoren 30. lipnja 2017. i za stečajnog upravitelja je metodom slučajnog odabira imenovana Ankica Čenić, koja je brisana s liste stečajnih upravitelja tog suda, pa je rješenjem u postupku od 28. srpnja 2017., metodom slučajnog odabira, stečajnim upraviteljem imenovan Dragan Josip Knežević, koji je tu dužnost obavljao do 27. listopada 2022. kada je odlukom skupštine održane 27. listopada 2022. razriješen dužnosti stečajnog upravitelja i za novog stečajnog upravitelja imenovan je Zoran Miletić, koji je dužnost stečajnog upravitelja obavljao do 3. travnja 2024. kada je na temelju dostavljene obavijesti Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske o udaljenju iz službe razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku i za novog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira imenovana je Anita Velić Fabijanić.

7.1. U ovom postupku prvostupanjski je sud već donio rješenje poslovni broj St-67/2019-213 od 10. travnja 2024. kojem je odredio nagradu vještacima na način da je utvrdio da vrijednost unovčene stečajne mase ukupno iznosi 2.318.750,00 EUR. S obzirom na vrijednost unovčene stečajne mase sud je zaključio da nagrada u ovom stečajnom postupku iznosi 83.615,37 EUR / 630.000,00 kn bruto. Uzimajući u obzir razmjer obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku u smislu odredbe čl. 10. Uredbe sud je zaključio da ranijem stečajnom upravitelju Draganu Josipu Kneževiću pripada 45% nagrade za rad, Zoranu Miletiću 35% nagrade za rad, dok s obzirom na poslove koji se u ovom stečajnom postupku uobičajeno i s obzirom na konkretan predmet imaju predvidivo obaviti do okončanja ovog stečajnog postupka stečajnoj upraviteljici Aniti Velić Fabijanić pripada 20% nagrade za rad. Tako je sud odredio da Draganu Josipu Kneževiću pripada iznos od $(83.615,37 \text{ EUR} \times 45\%) = 37.626,92 \text{ EUR}$ bruto, Zoranu Miletiću iznos od $(83.615,37 \text{ EUR} \times 35\%) = 29.265,38 \text{ EUR}$ bruto, a preostali iznos $(83.615,37 - 37.626,92 - 29.265,38) = 16.723,07 \text{ EUR}$ bruto pripada Aniti Velić Fabijanić.

7.2. Rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2284/2024-2 od 11. lipnja 2024. ukinuto je to rješenje i predmet je vraćen na ponovan postupak s uputom da u nastavku postupka sud ponovno odluči o nagradi stečajnim upraviteljima uzimajući u obzir obujam i složenost obavljenih poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Također i da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. Zakona o doprinosima.

7.3. U ponovnom postupku prvostupanjski je sud primjenjujući odredbu čl. 6. Uredbe utvrdio da bi nagrada stečajnim upraviteljima prema vrijednosti unovčene stečajne mase (jedna nekretnina) premašila maksimalni iznos nagrade 630.000,00 kn, te bi stečajnim upraviteljima (ukupno) u ovom stečajnom postupku po tom osnovu mogla pripasti maksimalna nagrada od 630.000,00 kn / 83.615,37 EUR bruto. No, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o prosječno složenom stečajnom postupku, sud smatra da ukupna nagrada stečajnim upraviteljima ne treba iznositi maksimalnih 630.000,00 kn / 83.615,37 EUR, već 90% od maksimalne nagrade ili u ukupnom iznosu od 75.253,83 EUR i to tako da prema obujmu, složenosti, kakvoći, potpunosti, ažurnosti te značaju poduzetih radnji 45% od maksimalnog iznosa nagrade pripadne Draganu Josipu Kneževiću ili iznos od $(83.615,37 \text{ EUR} \times 45\%) = 37.626,92 \text{ EUR}$ bruto, 35% od maksimalnog iznosa nagrade pripadne Zoranu Miletiću ili iznos od $(83.615,37 \text{ EUR} \times 35\%) = 29.265,38 \text{ EUR}$ bruto, a 10% od maksimalnog iznosa nagrade pripadne Aniti Velić Fabijanić ili iznos od $(83.615,37 \text{ EUR} \times 10\%) = 8.361,54 \text{ EUR}$ bruto.

8. Temeljem odredbe čl. 94. SZ-a, nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima.

9. Prema čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

10. Dakle, visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

11. Pravilno je sud, primjenom tablice iz čl. 7. Uredbe utvrdio da bi stečajnim upraviteljima, mogla pripasti maksimalna nagrada od 83.615,37 EUR no da se, po ocjeni suda, ne radi o posebno složenom postupku već prosječno složenom predmetu te da je primjerena nagrada u iznosu od 75.253,83 EUR.

12. Ovaj sud prihvaća omjere nagrada koje pripadaju stečajnim upraviteljima u ovom postupku kako je odredio prvostupanjski sud. Ovo stoga što je za to sud dao valjane razloge, uz primjenu načela zakonitosti i slobodne ocjene dokaza, na koju ga zakon ovlašćuje. Stečajni sudac cijelo vrijeme trajanja postupka, na temelju zakona ima pravo i dužnost nadzirati rad stečajnog upravitelja i tijekom provođenja postupka pa je u tom smislu, ne samo upoznat s radom stečajnog upravitelja, jer ima uvid u isti nego je ovlašten i kvalificiran ocijeniti sam stečaj po složenosti i obujmu poslova kao i angažiranost i stručnost stečajnog upravitelja uvođenju svakog pojedinog postupka.

13. No međutim osnovan je žalbeni navod da je sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je proturječno naveo da je nagrada koja se pobijanim rješenjem dijeli utvrđena u iznosu od 75.253,83 EUR (što predstavlja 90% od maksimalne Uredbom predviđene nagrade), dok je s druge strane pojedinačne iznose nagrade stečajnim upraviteljima obračunao u odnosu na iznos od 83.615,37 EUR. Naime, sud je trebao podijeliti iznos od 75.253,83 EUR pa bi tako pojedinačni iznosi nagrada s obzirom na utvrđeni omjer bili drugačiji.

14. Nadalje, osnovan je žalbeni navod da je sud trebao njegov iznos nagrade uvećati za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje. Nije sporno, da su prema odredbi čl. 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada i da Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. Zakona o doprinosima.

15. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

16. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud pravilno obračunati iznos nagrade koja pripada svakom stečajnom upravitelju, a nagradu žalitelja uvećat će za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje.

Zagreb, 29. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086e-598b8**

Kontrolni broj: **01bae-30991-21e91**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.